|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **竞争性选商最低价评审法评分表（否决项+商务部分）** | | | | | | | |
| **2022年空气呼吸器技术性检测 评审人签名：** | | | | | | | |
| **一、否决项（出现任何一项不符合项，即否决，不得参加评审）** | | | | | | | |
| **序号** | **评分项目** | **评分标准** | **是否符合** | | | **备注** | |
|  |  |  |
| 1 | 响应文件密封并及时送达 | 响应文件密封并且未损坏，响应文件在响应有效期限内送达 |  |  |  | 《竞争性选商响应文件寄（送）达记录》由经办人在送达时点即时记录，评审时现场出示 | |
| 2 | 营业执照、行业许可证书或资质证书 | 响应人按竞争性选商文件要求提供在有效期及经营范围或许可范围内的营业执照、经营许可或行业许可证书或资格、资质证书和员工资格、资质证书或操作证书的，并且所提供的资料及信息符合要求、为有效资料的；其中:分公司须出具其总部授权其参加竞争性选商的委托书 |  |  |  |  | |
| 3 | 证书、资料等真实有效 | 响应人声明情况属实，提供的证书、资料等没有弄虚作假 |  |  |  |  | |
| 4 | 严重过违法违规受到行政处罚和过错责任引发诉讼 | 没有因严重违法违规行为受到行政处罚或因存在严重违约、失信等过错责任引发诉讼的 |  |  |  |  | |
| 5 | 严重失信情况 | 未被“信用中国”、“国家企业信用信息公司系统”等信用信息共享平台列入严重违法失信企业名单、失信人执行名单 |  |  |  |  | |
| 6 | 严重失信情况 | 没有在最近三年内因违法违规行为造成较大社会影响或被政府部门、行业组织等列入“黑名单” |  |  |  |  | |
| 7 | 严重失信情况 | 没有因在中石化总部及其分子公司选商和签订、履行合同时严重违约违规等而被列入“黑名单” |  |  |  |  | |
| 8 | 一般违法违规及失信情况 | 近三年内一般违法违规及失信的数量较少，且经分析和评审认为不存在很大的合作风险 |  |  |  |  | |
| 9 | 虚假竞争 | 未发生负责人为同一人的不同响应人或者存在控股、管理等关联关系的不同响应人，对同一标段或者未划分标段的同一竞争性选商业务进行响应的 |  |  |  |  | |
| 10 | 违法违规的响应 | 未发生响应人有以他人的名义响应、串通响应、以行贿手段谋取成交或以其他弄虚作假方式响应的 |  |  |  |  | |
| 11 | 恶性竞争 | 响应人的报价明显低于其他响应人报价的或低于经测算已设定的底价，谈判小组要求其澄清时，该响应人不能合理说明或者不能提供相关证明材料，谈判小组认定该响应为恶性竞争行为的 |  |  |  |  | |
| 12 | 响应文件与竞争性选商文件重大偏差 | 响应文件不存在重大偏差（重大偏差是指：未对竞争性谈判文件的实质性要求和条件作出有效响应，包括A 按照竞争性谈判文件要求全面做出响应保证或做出的响应保证有较大瑕疵的；B 响应文件未经响应人盖章和响应人法定代表人（或授权委托人）签字，或虽有授权委托人签字，但授权委托书上无法定代表人签字的；C 响应文件载明的竞争性谈判业务完成期限超过了竞争性谈判文件规定期限的；D 明显不符合技术规格、技术标准要求的；E 响应文件载明的货物包装方式、检验标准和方法等不符合竞争性谈判文件要求的；F 响应文件中另行附有竞争性谈判邀请人不能接受的条件的；G 不符合竞争性谈判文件中规定的其他实质性要求的） |  |  |  |  | |
| 13 | 澄清、说明或者补正 | 应按照要求对响应文件进行澄清、说明或者补正的 |  |  |  |  | |
| 14 | 其它 | 1. 省市场监督管理局颁发的检验检测机构资质认定证书（CMA资质认定证书），其检验检测能力和授权签字人在证书附表有所体现。 2. 检测公司需具备相应的检验检测人员并持有相应证书（1、特种设备检验专业的高级工程师，2、压力容器检验师3、特种设备安全管理人员，以上特种设备检验员必须注册在公司名下）。 3. 持有有效的质量、环境、职业健康安全管理体系认证证书。 |  |  |  |  | |
| 15 | 报价唯一性 | 商务标报价符合邀请文件格式要求，且只能有一个有效报价 |  |  |  |  | |
| 16 | 报价有效性 | 报价未超过方案中设定的最高限价（最高限价计算方法） |  |  |  |  | |
|  |  |  |  |  |  |  | |
| 1. **商务部分评分项：权重100%（若有分项报价的，应按总价进行评审打分）** | | | | | | | |
| **序号** | **评分项目** | **评分标准** | **实际得分** | | | **标准分** | **备注** |
|  |  |  |
| 方案一 | 最低评价法 | 1.响应人有效报价=最低有效评审价时：得100分； 2.其余响应人得分=（最低有效评审价/该响应人有效评审价）×100 3.结果保留小数点后二位。 |  |  |  | 100 |  |
| 报价部分得分合计 | |  |  |  | 100 |  |
| 报价部分加权得分（报价部分得分合计×权重） | |  |  |  |  |  |